

Введение

Начавшаяся в XX веке научно-техническая революция ознаменовалась крупными техническими достижениями в самых различных областях человеческой деятельности. Можно, без всякого преувеличения сказать, что только за один XX век человечество прошло путь, который по количеству технических достижений превосходит всю его прошлую предысторию. Логика ускорения научно-технического прогресса такова, что XXI век станет, без всякого сомнения, веком дальнейших впечатляющих достижений человечества в науке и технике, что приведет к дальнейшему усилению значения интеллектуальной собственности, вследствие чего «интеллектуальный капитал» приобретет значение одного из основных двигателей развития человеческой цивилизации.

Вполне естественно, что отставание в этом стремительном продвижении по пути научно-технического прогресса может крайне негативно сказаться на экономике любой страны и превратить ее в сырьевой придаток высокоразвитых в технико-технологическом отношении других государств мира. Если же страна не обладает сырьевым потенциалом, то она может превратиться в отсталого прозябающего поставщика дешевой рабочей силы. Это подтверждается тем, что в нынешнюю эпоху научно-технической революции

процветают лишь те государства, которые избрали путь инновационного развития. Это США, Германия, Япония, Швейцария, Англия, Израиль и др. В этих странах благодаря усиленному вниманию к освоению научно-технических достижений и созданию благоприятных условий для научного творчества и предпринимательства народ имеет высокий жизненный уровень, а сами государства пользуются большим авторитетом на международной арене. При этом размер территории страны, численность проживающего в ней населения и обеспеченность сырьевыми ресурсами играет хотя и важную, но не первостепенную роль. Такие государства, например, как Швейцария и Израиль не могут похвастаться ни тем, ни другим, ни третьим, однако, благодаря инновационному пути развития экономики, входят в число развитых государств мира.

Страны мира серьезно оценивают, взвешивают и анализируют эту ситуацию, и, исходя из нее, принимают стратегию такого своего развития, в которой переход к рынку высокотехнологичной продукции базируется на ведущей роли экономики знаний и всемерном использовании инновационных достижений. Можно с уверенностью заявить, что вариант инновационного развития страны, предполагающий движение в сторону сбалансированной, гармоничной структуре экономики – это тот единственный путь, которому нет, и не может быть альтернативы. Всякий иной вариант развития экономики страны – это неизбежная сдача позиций вызовам быстро текущего времени.

Изложенное означает необходимость реализации такой модели инновационного развития, при которой все ресурсные возможности (кадровые, финансовые, материально-технические) сфокусированы на использовании передовых

достижений во всех областях народного хозяйства. При этом не следует считать, что в инновациях нуждается только высокотехнологичный комплекс, а сырьевая отрасль может быть не инновационной. Для практического перехода на инновационную экономику необходимо уделять самое пристальное внимание минерально-сырьевому, топливно-энергетическому и инфраструктурному секторам экономики. Такие направления, как разработка, разведка, добыча, переработка минерально-сырьевых ресурсов должна стать одной из важнейших задач инновационной стратегии развития России. То же самое относится к потребительскому и инфраструктурному комплексам. При этом упор должен делаться на комплексное освоение природных богатств страны с применением современных энергосберегающих решений.

Особое, если не сказать первостепенное внимание, следует уделить повышению качества образования, начиная с дошкольного обучения. Причем на образовательную сферу нельзя жалеть никаких денег. Государство, которое не уделяет внимания к этой, исключительно важной для продвижения экономики страны в будущее, рискует остаться в прошлом времени, влача незавидную участь изгоя мировой цивилизации. Каждый рубль, вложенный в экономику знаний – это золотой дождь будущих успехов страны в деле построения высокоразвитого постиндустриального общества. Не секрет, что западные страны и особенно США, с давних пор занимаются переманиваем талантливых людей, чтобы поставить их на службу своей экономике. По данным П.Л. Капицы американцы в 1971–1980 гг. вывезли из стран Европы 53 тысячи ученых, преимущественно молодых. Если считать, что один ВУЗ выпускает в год 500 спе-

циалистов, то это значит, что за указанные годы, примерно 10 вузов Европы безвозмездно готовили для США кадры. Поскольку США брали самых талантливых людей, значит, они снимали сливки, примерно с 50 вузов. Это очень взволновало страны Европы, которые поспешили принять меры для предотвращения обескровливания своей науки¹. В этой связи представляет интерес реплика премьер-министра Индии в 2000 г. на Давосском форуме в адрес развитых стран мира. Вы, заявил премьер-министр, оказывая нашей стране материальную помощь, одновременно забираете ее интеллектуальные ресурсы. Но если Запад заберет у нас 30 миллионов изобретателей и ученых, нам не на что будет кормить остальной миллиард нашего народа.

Описанная проблема, названная «утечкой мозгов» снижает и обескровливает научный потенциал любой страны. И Россия, к сожалению, после разрушения Советского Союза, встала в один ряд со странами третьего мира в качестве поставщика талантов для зарубежной экономики. Результаты не замедлили сказаться. Сейчас в России сложилась по существу сырьевая экономика, наблюдается ее прогрессивное отставание практически по всем инновационным направлениям технико-технологической мысли, в том числе в такой жизненно важной для безопасности страны, оборонной сфере. Это конечно крайне выгодно США и ее союзникам, поскольку позволяет навязывать России условия своего сотрудничества с позиции силы.

Задача заключается в том, чтобы нынешнем этапе развития вернуть России былую славу и величие в области научной и изобретательской деятельности, и тем самым ка-

¹ Капица П. Л. Эксперимент, теория, практика. Комплексные научные проблемы. М. «Наука», 1981, с. 205-206

тапультировать ее экономику на недосягаемую для других стран высоту. Достичь этого можно, оказывая всестороннюю материальную и моральную поддержку дошкольным учебным заведениям, средней и высшей школе, а также научно-исследовательским организациям. Необходимо поставить надежные заслоны на пути коррупции, несправедливых схем обогащения, прекратить отток капитала в зарубежные страны, систематически и планомерно выискивать способных и одаренных людей и ставить этих людей на службу обществу. Россия, если ей удастся успешно решить указанные задачи, уже в одном этом получит сильнейший фактор своего экономического процветания и оборонного могущества, заставив тем самым считаться со своей позицией другие страны мира.

Это одна сторона вопроса. Другая, заключается в том, что поставленные на службу обществу одаренные люди прославляют своими именами, то государство, в котором они живут и творят. Величайшие мыслители и ученые древности, такие как Архимед, Пифагор, Птолемей, Аристотель обессмертили своими именами Грецию. Восток по праву гордится такими именами, как Авиценна, Аль Хорезми, Махтумкули, Улугбек, Навои. Россия с благодарностью чтит Ломоносова, Менделеева, Вавилова, Королева. Толчок к расцвету западной цивилизации дали такие умы, как Леонардо Да Винчи, Галилей, Ньютон, Резерфорд, Эйнштейн. Эти ученые и изобретатели являются гордостью человечества, народ же давший их миру заявляет о себе, как о великом народе.

Именно поэтому, год от года в различных странах мира растет понимание важности для развития экономики максимальной опоры на новейшие, прорывные достижения

науки и техники. Современный мир – это, прежде всего мир технологий, мир, где покупают и продают продукты интеллектуального труда. И создают этот мир, прежде всего ученые и изобретатели. Благодаря их труду только за один год на мировом рынке высокотехнологичной продукции продается более чем на 2 триллиона долларов США.

Развитие предпринимательства в импортном направлении при всей важности этой сферы деятельности в смысле товарного наполнения внутреннего рынка не должно считаться основополагающим, поскольку проведение инновационной политики только тогда может быть успешным, когда сопряжено с техническим перевооружением промышленности и сельского хозяйства на базе использования самой современной техники и технологии ведения производства.

Только при этом условии возможно воплощение поставленной стратегической задачи по переходу страны на инновационный путь развития экономики, неотъемлемыми атрибутами которого являются всемерная государственная поддержка процессов модернизации образования, стимулирования новых образовательных стандартов и предоставления государственных гарантий крупным инвестиционным проектам.

Поэтому главные направления усилий руководства любой страны должны быть сконцентрированы на выполнении задач, содействующих раскрытию потенциала внутренних источников экономического роста. Это, прежде всего, укрепление конкурентных позиций отечественных производителей на внутреннем и внешнем рынках, улучшение предпринимательского климата, применение новейших технологий и наилучших организационных форм ведения бизнеса.

В этой связи неизмеримо возрастает роль и значение государственных институтов, входящих в систему правовой охраны и защиты различных объектов интеллектуальной собственности. Как известно под системой понимается все то, без чего не может полноценно функционировать совокупность любого, однородного по своим задачам, образования. То есть, система является с одной стороны целостным образованием, а с другой состоит из отдельных, иногда независимо функционирующих структур.

Что касается таких понятий, как охрана и защита, то под охраной прав в юридической практике понимают установление общего правового режима, в пределах которого охраняются права, а под защитой прав меры, которые принимаются в случаях, когда гражданские права нарушены или оспорены. В общем случае понятие интеллектуальная собственность включает четыре вида нематериальных объектов, а именно:

- промышленная собственность, включающая охрану прав на изобретения, промышленные образцы (патентное право) и охрану прав на средства индивидуализации (товарные знаки, знаки обслуживания, наименования происхождения товаров, фирменные наименования);
- авторское право (литературные, художественные и научные произведения) и смежные права (исполнения, постановки, фонограммы и вещательные передачи);
- нетрадиционные объекты ИС, которые включают открытия, рационализаторские предложения, коммерческую тайну, ноу-хау, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем.

- традиционные объекты ИС, к которым относятся генетические ресурсы, традиционные знания и народное творчество.

Все вышеприведенные объекты являются фундаментом эффективного функционирования экономики и основным двигателем развития материальных и духовных атрибутов человеческого общества. Воплощенные в результатах интеллектуальной деятельности именно они определяют уровень экономического и социального благополучия различных стран мира.

В рамках гражданско-правового категориального аппарата результаты интеллектуальной деятельности и возникающие в их отношении исключительные права являются самостоятельными видами объектов. Условием оборота исключительных прав является наличие у них соответствующего правового режима, в соответствии с которым законодатель, с одной стороны, определяет условия принадлежности прав субъектам, а с другой предоставляет возможность ими распоряжаться, в том числе посредством отчуждения эти прав для удовлетворения материальных и духовных потребностей других членов общества. При этом одним из ведущих инструментов экономического развития и ведения бизнеса, в том числе маркетинговой стратегии, являются средства индивидуализации, из которых наибольшее значение имеют товарные знаки и знаки обслуживания.

Целью настоящей книги является анализ методологии выявления охраноспособности товарных знаков и знаков обслуживания (далее товарные знаки), практическое осмысление, оценка и исследование комплекса основных проблем, связанных с проверкой соответствия товарных

знаков к предъявляемым им требованиям, а также систематизация знаний, полученных в ходе данного исследования.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- проанализировать в историческом аспекте сложившиеся в правовой науке теоретические представления и положения о товарных знаках;
- раскрыть внутреннее содержание и функциональное назначение товарных знаков;
- выявить и изучить проблемы, возникающие при оценке охраноспособности товарных знаков;
- рассмотреть в полном объеме существующие требования к различительной способности товарных знаков и на этой основе проанализировать основания для отказа в их государственной регистрации, а также исходя из анализа действующего законодательства и судебной практики определить наиболее оптимальные пути решения проблем связанных с оценкой охраноспособности товарных знаков;
- изучить, обобщить и систематизировать практику толкования и применения действующего законодательства, в том числе с использованием наработанного опыта в зарубежных странах.

В соответствии с поставленными задачами было проведено углубленное рассмотрение требований к товарным знакам. Такой подход обусловлен тем, что, несмотря на довольно подробное описание методологии охраноспособности товарных знаков в различных руководствах, учебниках и публикациях, тем не менее, количество рассматриваемых апелляционных и судебных дел по отказным и выдач-

ным решениям экспертизы продолжает нарастать. А это, в свою очередь, свидетельствует, что в этой сфере не все так просто. Поэтому исследование этой проблемы будет всегда носить актуальный характер, особенно если учесть, что система охраны и защиты интеллектуальной собственности не стоит на месте, а находится в процессе постоянного движения, развития и совершенствования.

Опорным базисом данного исследования явились установленные в международных соглашениях, законодательных документах и подзаконных актах основания для отказа в государственной регистрации товарных знаков. Вполне естественно, что при оценке охраноспособности товарных знаков экспертиза руководствуется этими документами. Однако, как показывает практика их практическое применение, иногда затруднено. Грань между оценкой степени охраноспособности порой настолько размыта, что суды различных инстанций принимают прямо противоположные решения по одному и тому же спорному делу, что определяет актуальность данного исследования.

Авторы выражают глубокую благодарность таким видным ученым и специалистам в сфере охраны интеллектуальной собственности, как О. А. Городов, А. П. Сергеев, В. Е. Китайский, В. Ю. Джермакян, И. А. Близнец, А. А. Шестимиров, Е. А. Ариевич, Александр Полторац, Пол Лернер, Поль Матели, Слободан Петошевич, Janet L. Hoffman, авторам ежегодных обзоров в официальном журнале INTA «The Trademark Reporter» и др., публикации которых оказали большую пользу при написании данной книги. Отдельную благодарность хочется высказать коллективу авторов книги под редакцией С. В. Дудушкина «Товарные знаки в Российской Федера-

ции», а также авторам различных обзорных и полемических публикаций в специализированных журналах Интеллектуальная собственность, Патенты и лицензии, Патентный поверенный и др. Упомянутые публикации позволили рассмотреть имеющуюся проблему под более широким углом зрения, что дало возможность глубже вникнуть в ее суть.

Вполне естественно, что при обобщении вышеупомянутых публикаций, авторы опирались также на национальное законодательство, международные соглашения, конвенции и законодательные акты в сфере охраны промышленной собственности. При этом в качестве, основного по правовой силе, источника правового регулирования отношений в сфере в иерархической структуре законодательства использовалась 4-я часть Гражданского Кодекса Российской Федерации с комментариями к нему. Из других национальных и международных правовых актов при рассмотрении различных вопросов экспертизы товарных знаков авторы опирались на Парижскую Конвенцию по охране промышленной собственности, Мадридское соглашение о международной регистрации знаков, Протокол к Мадридскому соглашению, Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС), Руководство по международной регистрации знаков ВОИС, Правила составления заявок на регистрацию товарных знаков, Правила экспертизы товарных знаков Роспатента, апелляционные и судебные решения, и другие материалы.

Структура настоящей книги состоит из введения, трех глав и списка использованной литературы.

В первой главе рассмотрены вопросы генезиса и разви-

тия законодательства о товарных знаках в историческом аспекте в различных странах мира, включая Россию, проанализированы различные виды средств индивидуализации и сделаны выводы об огромном их значении для прогресса развития человеческого общества.

Во второй главе раскрывается природа и назначение товарных знаков, а также дана классификация их разновидностей и рассмотрены права и обязанности субъектов товарных знаков.

В третьей главе проанализированы существующие основания для отказа в государственной регистрации товарных знаков с примерами из отечественной и зарубежной практики рассмотрения споров, возникающих в ходе оценки охраноспособности товарных знаков, в том числе с примерами их рассмотрения Палатой по патентным спорам ФИПС (Федеральная служба по интеллектуальной собственности), а также разрешения этих споров в судебных инстанциях.